

La inversión en el desarrollo social y su impacto en la percepción de desempeño de los estados mexicanos un análisis de medios sociales

Julio Sesma

julio@gcn-p.com

Tecnológico de Monterrey, Av. Fundadores y Rufino Tamayo, 66269 San Pedro Garza

García, Nuevo León, México

Vidal Garza

vidal@itesm.mx

Tecnológico de Monterrey, Av. Fundadores y Rufino Tamayo, 66269 San Pedro Garza

García, N.L. México

Junio de 2017

Resumen: El presente estudio, considera que la inversión en desarrollo social es un posible indicador que permita evaluar el desempeño de los gobiernos en México, lo anterior es expuesto a través del análisis del gasto ejercido por entidad federativa del Ramo 20 durante los años 2015 y 2016, así como su posible correlación con el indicador Sesma & Husted Social Media Performance Index (S&H), indicador que mide el desempeño de los estados mexicanos a través de los medios sociales. Nuestros resultados muestran una importante correlación entre las inversiones del gobierno y la percepción del desempeño del mismo por parte de la sociedad en los medios sociales.

Palabras clave: desempeño, desarrollo social, medios sociales, justicia organizacional.

INTRODUCCIÓN

La medición del desempeño, es un tema común en el ámbito de la administración empresarial, sin embargo, no resulta igual para el caso de la administración pública en México.

El gobierno mexicano, cuenta con evaluaciones de impacto de programas sociales, indicadores de transparencia, competitividad, derechos humanos, gestión en base a resultados, contaminación, así como de procesos de servicios públicos por mencionar algunos, sin embargo, no existe un indicador general de satisfacción de la sociedad hacia el desempeño de los gobiernos.

Por una parte, el realizar una evaluación de impacto, por ejemplo, representa un alto costo económico que en algunos casos los mismos gobiernos no están dispuestos a asumir. Por otra parte, debido a que el propósito de la elaboración de una evaluación de impacto es el conocer si hubo o no cambios en alguna variable que se seleccionó como el indicador de resultado, algunas veces los resultados no son los que la autoridad espera, por lo que su publicación puede ser limitada (CEPAL, 2005).

Sin embargo, las empresas privadas realizar importantes esfuerzos por obtener certificaciones como “socialmente responsable” dado a que existe cierta evidencia que las empresas con mejor desempeño social obtienen los mejores rendimientos financieros (Waddock y Graves, 1997; Berman et al., 1999; Harrison y Freeman, 1999; Luoma y Goodstein, 1999; y Harrison, Bosse and Phillips, 2010).

Lo anterior representa un incentivo a ser consideradas como “socialmente responsables”, dicho instintivo se encuentra ampliamente relacionado a concepto de reputación

empresarial, mismo que a su vez, se encuentra íntimamente ligado al concepto del desempeño social empresarial o CSP por sus siglas en inglés, esto debido a que la reputación depende de la credibilidad, confiabilidad y la responsabilidad empresarial, todo lo anterior visto desde la perspectiva de bien común.

La investigación demuestra, que la sociedad compra más productos de las empresas que son socialmente responsables. Sin embargo, la sociedad no puede comprar otro gobierno, pero puede premiar a un buen gobierno principalmente a través del pago de sus obligaciones tanto fiscales como el pago de los servicios que éste ofrece.

Así mismo, la sociedad permite o no la continuidad de un partido político en el poder de acuerdo a su percepción del desempeño de dicho partido político, lo anterior ha sido particularmente evidente en los últimos años en las elecciones estatales, y aún más en los resultados de las encuestas de opinión pública hacia el desempeño del presidente de México.

La sociedad utiliza cada vez más los medios sociales para divulgar su sentimiento hacia el desempeño de su gobierno, ya sea de manera positiva o negativa. Campañas políticas se han ganado utilizando únicamente los medios sociales, mismos que representan ya la estrategia de comunicación social de la mayoría de los políticos a nivel mundial.

En los últimos años se han hecho estudios sobre cómo se puede utilizar la información contenida en las redes sociales para estudiar las relaciones entre los comentarios de los usuarios hacia diversas empresas y su efecto en el desempeño social empresarial. (Sesma, Husted y Banks, 2012). Así mismo, se han realizado estudios que suponen que las empresas que invierten más en programas sociales, tienen un efecto directo mayor en el desempeño social de las mismas (Husted, Allen y Kock 2015).

En el presente estudio, suponemos que para los gobiernos sucede lo mismo, es decir, los gobiernos que invierten más en el gasto social, son los que reciben las mejores calificaciones de desempeño o las que tienen una mejor reputación.

Para nuestro análisis, consideramos como gasto social, todo lo que la secretaría de desarrollo social aporta a las entidades federativas en México a través del Ramo 20 durante los períodos del 2015 y 2016, lo anterior dado a que la secretaría de desarrollo social tiene entre sus funciones el fortalecer el desarrollo, la inclusión y la cohesión social en el país. Así como, formular, conducir y evaluar la política general de desarrollo social para el combate efectivo a la pobreza (Art. 32, Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 2014).

Debido a que no existe un indicador que mida de manera integral el desempeño de los gobiernos en México, proponemos el uso del Sesma & Husted Social Media Performance Index o S&H, para los períodos del 2015 y 2016. Dicho índice, identifica, cuantifica, clasifica y evalúa la percepción o sentimientos que la sociedad tiene sobre el desempeño de un gobierno en específico y expresa a través de los medios sociales y noticias, incluye variables como: presidente de la república, gobernadores, diputados, seguridad, servicios, salud, economía y gobierno entre otras variables.

El artículo está organizado de la siguiente manera. En la próxima sección explicamos los elementos teóricos que sustentan nuestra investigación. De manera particular se explica la lógica teórica en donde vinculamos la observación de un acto injusto por parte de la sociedad y su expresión de satisfacción o insatisfacción en los medios sociales, así como la evaluación en México y su impacto en las políticas de desarrollo social. Después, se presentan los métodos para analizar los medios sociales como una expresión de

satisfacción o insatisfacción. Finalmente, presentamos los principales resultados de nuestra investigación.

SUSTENTO TEÓRICO

Para determinar el desempeño de un gobierno a través del uso de los medios sociales, consideramos que la sociedad cuenta con suficiente información para emitir una opinión sobre algún tema concerniente al gobierno, esto es, la sociedad recibe un servicio por parte de una institución gubernamental y puede estar directa o indirectamente impactado por dicho servicio, es decir, la sociedad no necesariamente puede ser el usuario final del servicio pero puede ser testigo de un acto justo o injusto que otorga el gobierno a diferentes usuarios.

Todo lo anterior, se encuentra relacionado al tema de la justicia organizacional, la literatura de la justicia organizacional se enfoca principalmente en comprender cómo los empleados evalúan las decisiones y procesos de toma de decisiones ante acciones específicas de la empresa (Leventhal, 1976; Lind y Tyler, 1988). Para establecer el grado de justicia de determinada decisión se requiere la evaluación de dos principios específicos (Sheppard et al. 1992). El primero hace referencia al proceso de “balance”, el cual se refiere a la comparación entre una acción determinada misma que se compara a otra similar. Dicha acción genera “resultados”, los cuales son evaluados y finalmente percibidos como “justos o injustos” (Adams, 1965). El segundo, es el principio de lo “correcto”, el cual se refiere a la calidad en el proceso que hace a una decisión parecer como “correcta”. Este principio también es conocido como la “justicia procedimental”. Desde la perspectiva de los stakeholders, este último principio hace énfasis al proceso

realizado entre la persona que toma una decisión y la persona afectada por el resultado de dicha decisión.

Investigaciones enfocadas a la justicia organizacional han encontrado que la percepción de justicia va más allá de solo el propio interés económico. Estas investigaciones sugieren que la justicia es un estándar universal de conducta interpersonal en donde algunas veces la sociedad tiene una motivación moral involuntaria hacia los actos de injusticia, aún y cuando ellos mismos no se encuentren directamente afectados. Dicho proceso es conocido como justicia deóntica (Rupp et al., 2006). La justicia deóntica se refiere al estado psicológico el cual produce un cambio emocional ante aquellos eventos que violen las reglas percibidas del comportamiento social (Folger, 2001). La principal contribución del modelo de justicia deóntica es que explícitamente identifica la reacción de “otras personas o terceras personas” no afectados como resultado de un comportamiento moral (O'Reilly y Aquino, 2011). Las terceras personas pueden estar dispuestas a sacrificar ganancias económicas con el propósito de castigar a aquellos que han cometido un acto de “injusticia”, lo anterior aún sin conocer a la víctima o recibir alguna compensación a cambio (Turillo et al., 2002).

La evaluación en México y su impacto en las políticas de desarrollo social

En México, a partir del año 2004 la Ley General de Desarrollo Social (LGCS) crea el Sistema de Monitoreo y Evaluación, y con ello se crea el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social o CONEVAL. Dicho consejo surge como la instancia con autonomía técnica y de gestión con las atribuciones de medir la pobreza y evaluar la política de desarrollo social en México (Ley General de Desarrollo Social, 2004).

Sin embargo, en febrero de 2014 se publica un decreto que reforma, adiciona y deroga algunos elementos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de política electoral, en ese mismo decreto, se agregó el apartado C al artículo 26 en donde se crea el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y se le dota como un Órgano Constitucional Autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propios (DOF, 2005).

Dado a que el CONEVAL es el encargado de la evaluación de las políticas de desarrollo social en México, es el mismo CONEVAL el responsable de emitir los lineamientos de evaluación que las diferentes dependencias responsables del desarrollo social, deben de seguir para su observación.

En cuanto al desempeño de las políticas de desarrollo social se refiere, el CONEVAL realiza un análisis de percepción de la mejora del desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo social. Dicha evaluación tiene la intención de medir la percepción de los integrantes de la Comisión Nacional de Desarrollo Social, la Comisión Intersecretarial de Desarrollo Social y el Consejo Consultivo del CONEVAL respecto al posicionamiento y la contribución del mismo CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social.

Para realizar este indicador de percepción, lo que el CONEVAL realiza es una serie de encuestas a su población objetivo desarrollando la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{Número de integrantes de la CNDS, CIDS y Consejo Consultivo que percibe mejoras en el desempeño de la PDS y l rendición de cuentas como resultado del CONEVAL}}{\text{Total de integrantes de la CNDS, CIDS y Consejo Consultivo}} \times 100$$

En donde:

CNDS: Comisión Nacional de Desarrollo Social

CIDS: Comisión Intersecretarial de Desarrollo Social

PDS: Políticas de Desarrollo Social

Dicha evaluación realizada para los períodos 2013 y 2015, muestran que los integrantes evaluados perciben un significativo desempeño del CONEVAL con una calificación de 75 en el 2013 y de 98 para el 2015 (CONEVAL, 2016).

Sin embargo, Cardozo (2013) recomienda que una forma de verificar si las evaluaciones realizadas en México han tenido incidencia en el proceso técnico-político, tendría que ver con la asignación anual de recurso a las políticas y programas. Esto es, los programas sociales con mejores resultados deberían de ver incrementados sus recursos cada año, la tabla 1, muestra la evolución del gasto ejercido en 2008-2010 de acuerdo a lo evaluado por Cardozo (2013).

Insertar tabla 1 aquí

En dicho análisis, Cardozo (2013) resalta un incremento promedio en el gasto social durante el período del 2008-2010 en un 50%. Sin embargo, en este mismo análisis se destaca la gran variación que sufren varios programas, disminuyendo sustancialmente los programas: Oportunidades Productivas y Abasto Social de Leche, e incrementando notablemente los programas: Empleo Temporal, Hábitat y Apoyo Alimenticio.

Lo anterior demuestra que, si bien los resultados de las evaluaciones realizadas por el CONEVAL son por Ley publicadas en el Diario Oficial de la Federación y entregados a la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública para que sean considerados al momento de realizar el análisis y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el siguiente Ejercicio Fiscal, el trabajo realizado por Cardozo (2013), muestran poca relación entre resultados y presupuestos aprobados.

Así mismo, lo anterior contrasta con lo publicado por el CONEVAL en su evaluación denominada “Porcentaje de funcionarios que han considerado las recomendaciones del CONEVAL recibidas”, en donde menciona que para el 2013 68% de los funcionarios han considerado las recomendaciones del CONEVAL, incrementando significativamente para el 2015 en 88%. Para realizar dicho cálculo el CONEVAL realiza una encuesta a los integrantes de las comisiones Nacionales e Intersecretariales de Desarrollo social, Así como a entidades federales y estatales que han recibido una recomendación del CONEVAL. El método de cálculo se realiza de la siguiente manera:

$$\frac{\text{Número de funcionarios entrevistados que respondieron haber considerado todas o algunas de las recomendaciones del CONEVAL al año } t}{\text{Total de funcionarios entrevistados en el año } t} \times 100$$

También el CONEVAL realiza el “índice de difusión de las evaluaciones de los programas federales de desarrollo social”, dicho indicador pretende medir si las evaluaciones externas elaboradas de acuerdo al Programa Anual de Evaluación (PAE) fueron difundidas a través de internet, lo anterior de acuerdo a los lineamientos generales para la evaluación de los programas federales. Para desarrollar este indicador, el CONEVAL realiza la siguiente fórmula:

$$\frac{1}{n} \left[\sum_{i=1}^n \frac{q_i}{Q_1(s) + Q_2(1-s)} \right] \times 100$$

Donde:

i : Evaluación de gabinete o de campo realizada a un programa.

n: Evaluaciones realizadas durante el año establecidas en el PAE y coordinadas por el CONEVAL.

s: Tipo de evaluación (s1= si es evaluación de campo y s=0 si es evaluación de gabinete).

q: Elemento de cada evaluación externa que las dependencias y entidades dan a conocer en sus páginas de internet.

Q1: Número de elementos que deben difundirse para evaluaciones externas de campo.

Q2: Número de elementos que deben difundirse para evaluaciones externas de gabinete

Para establecer sus metas, el CONEVAL considera elementos históricos del indicador vigente en el período 2009-2011, el cual era estimado en términos porcentuales. Los resultados del periodo 2009-2011 muestra que el 100% de las evaluaciones fueron difundidas a través de los mecanismos establecidos por las reglas de operación, y para el período 2012-2015 dicho indicador bajo al 96%.

Por lo que se puede concluir que, el trabajo del CONVENAL ha sido muy eficiente en su promoción de resultados, así como en la rendición de cuentas y transparencia, sin embargo, no se puede decir lo mismo en el efecto de sus evaluaciones y su efecto en la implementación de las políticas públicas. Lo anterior es sustentado con el desconocimiento expresados por los encargados de realizar los presupuestos financieros que periódicamente aprueban los Diputados.

“...la Cámara de Diputados continúa tomando sus decisiones con base en techos financieros preestablecidos, con una casi nula utilización de los resultados de las evaluaciones, a menudo desconocidas por sus integrantes entrevistados o confundidas con los trabajos de la Auditoría Superior de la Federación. Tampoco se percibe su utilización por la Comisión de Desarrollo Social en temas sustantivos (Cardozo, 2013. P. 136).

Hasta el momento, los datos presentados en esta sección, demuestran que existe un gran conocimiento del trabajo realizado por el CONEVAL dentro de la población que el mismo consejo denomina como “objetivo”, estos son: La Comisión Nacional de Desarrollo Social, la Comisión Intersecretarial de Desarrollo Social y el Consejo Consultivo del CONEVAL. Pero poca repercusión en los tomadores de decisiones de las políticas de desarrollo social y posiblemente nula en los beneficiarios finales de dichos programas de desarrollo social, que deberían de ser en primera instancia, su verdadera población objetivo. Por lo que la inclusión de métodos innovadores de evaluación debe ser implementados para su difusión y evaluación. Lo anterior representa la principal aportación del presente trabajo.

“...si bien las herramientas disponibles son suficientes para evaluar programas y proyectos, no lo son para enfrentar la complejidad de las políticas y de su evaluación, para las que casi no existen propuestas; por lo que se necesita una gran capacidad de inventiva metodológica, una actitud flexible ante posibles explicaciones teóricas alternativas y un conocimiento específico del tema a evaluar” (Cardozo, 2013. P. 57).

METODO

Medición de variables

Proponemos la utilización de los datos publicados en el dashboard del Sesma & Husted Social Media Performance (S&H) para obtener los datos del desempeño de las entidades federativas en México. En dicho sitio, es posible capturar tanto el desempeño del gobierno en general (indicador S&H), como de los estados en particular (indicador S&H estatal), en el primer caso, cada entidad federativa emite una calificación global de todo el gobierno de México, incluyendo al presidente de México, la economía, los diputados y senadores, la seguridad, los gobernadores, el gobierno y los servicios. El segundo indicador, considera el desempeño de cada entidad federativa, es decir una evaluación de introspectiva e incluye las variables, gobernador, servicio de agua, recolección de basura, seguridad, obra pública, pavimentación, transporte público y servicios de salud. Dado lo anterior, consideramos la utilización de ambos indicadores para nuestro análisis.

Así mismo, obtuvimos el presupuesto de egresos de la federación (PEF) publicado en el diario oficial de la federación tanto para el año 2015 como para el 2016, así como la población por entidad federativa publicada en el INEGI¹.

Por lo tanto, consideramos como nuestra variable dependiente, las calificaciones emitidas por la sociedad a cada entidad federativa, misma que es expresada en los dos indicadores del S&H, y como variables independientes el presupuesto de egresos de la federación (PEF) y el presupuesto autorizado del Ramo 20 por entidad federativa.

¹ Los datos considerados tanto para el 2015 como para el 2016, son iguales al 2015 dado a que no existe una publicación oficial del PIB para el 2016.

Recopilación de datos

Los datos del S&H general, así como del S&H estatal, fueron recolectadas directamente del dashboard del sistema S&H para los períodos 2015 y 2016.

Los presupuestos de egresos de la federación (PEF), así como los montos autorizados del Ramo 20 para cada entidad federativa, fueron recopilados del sitio oficial de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) de México, la población y las variables de control, fueron obtenidas de la página del Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI).

Por lo tanto, las variables analizadas son las siguientes: Presupuesto de egresos de la federación (PEF), presupuesto autorizado para el Ramo 20, presupuesto de egresos de la federación a nivel per-cápita, inversión del ramo 20 per-cápita, S&H global y S&H estatal, todas las variables anteriores fueron analizadas a nivel entidad federativa para los períodos del 2015 y 2016.

Así mismo, del mismo INEGI, consideramos la utilización de variables de control, tales como: Producto Interno Bruto (PIB), índice de desarrollo humano (IDH), Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita, Ingreso equivalente disponible de los hogares, esperanza de vida al nacer, acceso a servicios de salud, acceso a servicios básicos, Niveles de educación, población analfabeta, tasas de pobreza, tasa de homicidios, tasa de secuestros, tasa de extorsiones, tasa de robos, así como la tasa de robos sin violencia.

Análisis de datos

Dado a que nuestra variable dependiente es la calificación de las entidades federativas de México publicadas por el S&H, en el presente estudio clasificamos o rankeamos a las

entidades de acuerdo a su calificación, es decir, clasificamos a los estados del lugar 1 al lugar 32, en donde la entidad que obtiene el número uno es aquella con el mejor desempeño y la que obtienen el número 32 es la que obtienen la calificación más baja de todas.

Así mismo, para que nuestros datos fueran comparables con los demás datos recopilados, clasificamos todas nuestras variables del lugar 1 al 32.

Es decir, para el caso del PEF, dividimos el monto del PEF entre la población total de cada estado y colocamos en primer lugar a la entidad que tuviera el mayor presupuesto de egresos per-cápita y así sucesivamente hasta el lugar 32, los datos completos, así como las clasificaciones o rankeos, se presentan en la siguiente tabla.

Es importante destacar que, en el caso de las variables relacionadas con pobreza, desigualdad y seguridad, las entidades que fueron colocadas en los primeros lugares son aquellas con los niveles más bajos, es decir, las menores tasas de robos, extorsiones, homicidios, Gini, etc., La tabla 2, contiene todos los datos analizados y la tabla 3, contiene los datos acomodados por entidad federativa.

Insertar tabla 2 aquí

Insertar tabla 3 aquí

Una vez clasificadas todas las variables, y debido a que no contamos con datos que presenten una distribución normal, sino rankings de variables diferentes, utilizamos el coeficiente de Spearman, dicho coeficiente es un método de análisis no paramétrico que permite identificar correlaciones (asociación o interdependencia) entre dos variables aleatorias continuas. En nuestro caso, el coeficiente de Spearman analiza cada una de nuestras 29 variables y su correlación con las demás, como entre ellas mismas no se analizan, tenemos un total de 406 correlaciones de Spearman.

Para calcular ρ , los datos son ordenados y reemplazados por su respectivo orden.

El estadístico ρ viene dado por la expresión:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

donde D es la diferencia entre los correspondientes estadísticos de orden de $x - y$. N es el número de parejas. Se tiene que considerar la existencia de datos idénticos a la hora de ordenarlos, que, en nuestro caso los datos vienen dados por las posiciones de los estados, mismos que van del 1 al 32.

La interpretación de coeficiente de Spearman es igual que la del coeficiente de correlación de Pearson. Oscila entre -1 y +1, indicándonos asociaciones negativas o positivas respectivamente, 0 cero, significa no correlación, pero no independencia.

RESULTADOS

Dado a que nuestra hipótesis es que existe una correlación entre nuestra variable dependiente “S&H” y nuestra variable independiente “Inversión del Ramo 20”, resultado de nuestro análisis podemos resaltar lo siguiente:

Encontramos una correlación de 0.5030 entre nuestra variable dependiente “S&H Estados 2016” y la variable independiente “PEF per-cápita 2016” y del 0.4967 con la variable dependiente “S&H 2016”. Así mismo, la variable independiente “Inversión del Ramo 20 per-cápita del 2015”, se correlaciona en 0.4717 con la variable dependiente “S&H Estados 2015” y en un 0.4138 con la variable “S&H 2015”.

Nuestros resultados los podemos explicar de la siguiente manera: “el monto de inversiones realizado por cada entidad federativa, ya sea en programas sociales o no, impacta en por lo menos un 50% en la percepción que tiene la sociedad hacia el desempeño del gobierno”. La siguiente tabla presenta los principales resultados de nuestro análisis.

Insertar tabla 4 aquí

Así mismo, revisando los resultados de las demás variables, encontramos que existe una correlación altamente inversa entre la variable “acceso a servicios básicos” y la variable “Inversión Ramo 20 per-cápita” con un -0.6719 y de -0.6653 con la variable “población alfabeta”, lo anterior tiene sentido al considerar que las entidades que cuentan con los mejores niveles de acceso a los servicios básicos, son las que reciben menos aportaciones del Ramo 20, lo mismo pasa en las entidades con los niveles más altos de alfabetismo o educación, suponemos que son las entidades con el mayor IDH y que por lo tanto reciben menores recursos del Ramo 20 para programas de desarrollo social, y las entidades con mayores rezagos educativos y menor IDH son las que reciben los mayores apoyos por

parte del Ramo 20, lo anterior lo podemos comprobar al encontrar una correlación de -0.5659 entre la variable “IDH” y la variable “inversión Ramo 20 per-cápita”.

Todos los resultados de nuestro análisis se incluyen en una tabla en forma de anexo.

CONCLUSIONES Y APORTACIONES

Los resultados son congruentes con los resultados de Husted, Allen y Kock (2015), en donde demostramos que existe una correlación del por lo menos el 50% entre las inversiones que realiza el gobierno en desarrollo social y la percepción que tiene la sociedad hacia el desempeño del mismo.

Nuestra investigación hace una importante aportación a la investigación de la evaluación del desempeño de los gobiernos en general, al proponer un sistema innovador de medición a través del uso de los medios sociales. Así mismo, destaca la necesidad de los gobiernos de contar con indicadores que puedan ser medibles, comparables y evaluados en cortos períodos de tiempo, mes a mes y no anuales como actualmente lo realiza el CONEVAL.

Creemos que existe una gran cantidad de temas de investigación que se pueden realizar del presente estudio, por ejemplo, desagregar los componentes de las variables dependientes a su nivel más bajo y analizar cuál de dichos componentes tiene una mayor correlación con las variables independientes, en nuestro caso utilizamos las variables dependientes “S&H” y “S&H Estado”, pero dichas variables están formadas por la percepción hacia: el presidente de la república, los gobernadores, los diputados y senadores, la economía, la seguridad, los servicios, etc., por lo que es necesario realizar un análisis a mayor profundidad de cada una de estas variables y su posible correlación

con las demás variables independientes analizadas. Nuestro modelo infiere que el 50% del desempeño del gobierno depende del monto de sus inversiones, pero falta identificar qué es lo que explica el otro 50%.

La evaluación del gobierno en general y de las políticas públicas en lo particular, sigue siendo bastante limitado en México, como se ha demostrado en trabajos anteriores (Cardozo, 2009 y 2006) las evaluaciones son vistas como un trámite más y no como un elemento que genere valor en la generación de mejores políticas públicas. Es imperativo expresar a los gobiernos la necesidad de adquirir las buenas prácticas que realizan las empresas, en el sentido de que los mejores gobiernos van a recibir las mejores recompensas por parte de la sociedad, mismos que representan su único cliente y al cuál requieren tener con sus necesidades satisfechas.

Reiteramos que, hasta el momento, el trabajo del CONEVAL ha tenido poca repercusión en los tomadores de decisiones de las políticas de desarrollo social y posiblemente nula en los beneficiarios finales de dichos programas de desarrollo social. Por lo que la inclusión de métodos innovadores de evaluación debe ser implementados para su difusión y evaluación. Lo anterior representa la principal aportación del presente trabajo.

En teoría, los métodos cuantitativos tradicionales pueden realizar una aportación valiosa al estudio de las políticas y programas públicos, siempre y cuando se tenga presente el conjunto de supuestos en que se fundamentan, y por lo tanto, las limitaciones que presentan. Por su parte, los métodos cualitativos permiten profundizar en el estudio de situaciones concretas y comprender aspectos subjetivos en mayor profundidad, complementando a los primeros en problemas de negociación, consenso, legitimidad, satisfacción, calidad, etcétera. Combinando ambos métodos debería poder obtenerse la

adecuada integración de las racionalidades técnica y política, necesarias en el campo de las políticas públicas (Cardozo, 2013. P. 56).

REFERENCIAS

Berman, S. L., Wicks, A. C., Kotha, S., & Jones, T. M. (1999). Does stakeholder orientation matter? The relationship between stakeholder management models and firm financial performance. *Academy of Management Journal*, 42, pp. 488-506.

Cardozo, M. (2006). *La evaluación de políticas y programas públicos. El caso de los programas de desarrollo social en México*, México: Cámara de Diputados, Porrúa, Colección Conocer para Decidir.

Cardozo, M. (2009). La institucionalización de una cultura de la evaluación en la administración pública mexicana: avances y desafíos pendientes. *Convergencia, Revista de Ciencias Sociales*, núm. Universidad Autónoma del Estado de México, pp. 175-198.

Cardozo, M. (2013). De la evaluación a la reformulación de políticas públicas. *Política y Cultura*, otoño 2013, N° 40, pp. 123-149.

Cardozo, M. (2013). Políticas públicas: los debates de su análisis y evaluación. *Andamios*, Vol. 10, N° 21, pp. 39-59.

CEPAL/GTZ. (2005). Serie, Manuales, Evaluación de Impacto. División de desarrollo económico. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/24337/lcl2442e.pdf>

CONEVAL (2016). *¿Cómo se mide el CONEVAL? Resultados de la Planeación Institucional 2012-2105*.

<http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Como-se-mide->

CONEVAL.pdf

Diario Oficial de la Federación (2005), Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Miércoles 24 de agosto de 2005.

Folger, R. (2001). Fairness as Deonance. In S. W. Gilliland, D. D. Steiner, y D. P. Skarlicki (Eds.), *Research in Social Issues in Management*: 3-31. Charlotte, NC: Information Age.

Harrison, J. S., Bosse, D. A. and Phillips, R. A. (2010). Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage. *Strategic Management Journal* 31, pp. 58-74.

Harrison, J. S., and Freeman, R. E. (1999). Stakeholders, social responsibility, and performance: empirical evidence and theoretical perspectives. *Academy of Management Journal* 42, pp. 479-485.

Husted, B. W., Allen, D. B., and Kock, N. (2015). Value Creation Through Social Strategy. *Business and Society*. Volime 54, Number 2, pp. 147-186.

INEGI, <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/pibe/>

INEGI, <http://www.beta.inegi.org.mx/datos/>

Ley General de Desarrollo Social (2004).

<http://www.coneval.org.mx/quienessomos/Documents/Ley-General-de-Desarrollo-Social.pdf>

Luoma, P., and Goodstein, J. (1999). Stakeholders and Corporate Boards: Institutional Influences on Board Composition and Structure. *Academy of Management Journal*, 42 (5), pp. 553-563.

O'Reilly, J., y Aquino, K. (2011). A Model of Third Parties' Morally Motivated Responses to Mistreatment in Organizations. *Academy of Management Review*. 36 (3). pp. 526-543.

Presupuesto de Egresos de la Federación. (2015):

<http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/>

Presupuesto de Egresos de la Federación. (2016):

<http://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF>

Rupp, D., Ganapathi, J., Aguilera, R., and Williams, C. (2006). Employee Reactions to Corporate Social Responsibility: an Organizational Justice Framework. *Journal of Organizational Behavior*. 27, pp.537-543.

Sesma, J. (2016). Análisis del primer año de gobierno de Jaime Rodríguez Calderón.

<http://www.gcn-p.com/primer-aniversario-jaime-rodriguez/>

Sesma, J., Husted, B., and Banks, J. (2012). Measuring Corporate Social Performance.

Using Social Media to Assess Stakeholder Satisfaction. *Proceedings of the International Association for Business and Society Twenty-Third Annual Meeting*. Volume 23, pp. 78-89.

Sesma & Husted Social Media Perfimande Index: <https://dashboard.gcn-p.com/index/>

Torres, L. (2016). Nuevo PRI y viejo PRI, un análisis del desempeño de los gobiernos priistas en los medios sociales. <http://www.gcn-p.com/nuevo-pri-viejo-pri/>

Turillo, C., Folger, R., Lavelle, J., Umphress, E., y Gee, J. (2002). Is Virtue its Own Reward? Self-sacrificial Decisions for the Sake of Fairness. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 89. pp. 839-865.

Waddock, S. A. and Graves, S. B. (1997). The corporate social performance-financial performance link. *Strategic Management Journal* 18(4): 303-319.

Tablas

Tabla 1, Presupuesto social ejercido en los principales programas sociales federales dependientes de la SEDESOL (millones de pesos)

Programas	2008	2009	2010	% incremento 2008-2010
Desarrollo Humano Oportunidades	41,134	45,425	56,923	38.38
70 y más	9,537	12,407	12,923	35.50
Desarrollo de Zonas Prioritarias	0	7,368	7,289	-0.01
Hábitat	1,887	2,503	4,121	118.39
Apoyo Alimenticio	412	1,204	3,546	760.68
Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras	1,711	2,381	2,433	42.19
Ahorro y Subsidio para la Vivienda, Tu Casa	1,638	1,704	2,066	26.13
Abasto Rural a cargo de Dicosá	2,004	1,806	1,987	-0.01
Empleo Temporal	488	1,199	1,454	197.95
Rescate de Espacios Públicos	1,271	1,154	1,301	3.54
Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa	2,742	1,301	1,170	-57.33
Oportunidades Productivas	1,165	937	758	-34.93
Total organismos públicos	63,989	79,389	95,986	50.00

Fuente: Cardozo (2013)

Tabla 2, Datos analizados por entidad federativa, parte 1 de 4

Entidad federativa	PIB 2015	Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014)	Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014)	Esperanza de vida al nacer (2015)	Acceso a servicios de salud (2014)	Acceso a servicios básicos (2014)
Aguascalientes	217,761	0.486	7,642	75.85	87.5	97.94
Baja California	517,006	0.434	8,682	74.01	80.6	89.73
Baja California Sur	133,350	0.454	8,279	76.04	85.8	89.95
Campeche	444,726	0.5	7,361	75.25	87.5	84.08
Chiapas	293,793	0.517	3,683	72.81	79.3	70.69
Chihuahua	518,190	0.458	6,576	72.94	85.4	93.22
Ciudad de México	2,866,253	0.507	10,922	76.09	80.1	98.86
Coahuila de Zaragoza	608,255	0.503	8,069	75.72	84.4	95.61
Colima	103,892	0.457	7,703	75.91	87.3	98.38
Durango	213,694	0.446	5,707	75.63	83.5	90.26
Estado de México	1,622,190	0.461	6,342	75.24	80.3	91.62
Guanajuato	762,722	0.449	5,868	75.47	84.6	92.56
Guerrero	260,166	0.489	4,595	72.89	80.8	60.36
Hidalgo	301,181	0.504	5,606	74.43	82.7	84.28
Jalisco	1,168,953	0.468	7,724	75.53	80.9	96.04
Michoacán de Ocampo	411,735	0.452	5,080	74.73	73.8	84.34
Morelos	201,382	0.467	5,769	75.68	83.4	86.56
Navarrit	119,719	0.471	6,627	75.09	83.7	91.79
Nuevo León	1,290,227	0.453	9,748	76.37	86.3	96.23
Oaxaca	274,464	0.513	4,089	72.98	80.1	64.12
Puebla	554,108	0.572	4,741	74.81	78.8	82.87
Querétaro	402,294	0.488	7,891	75.39	84.2	91.66
Quintana Roo	283,498	0.494	7,742	75.64	81.5	92.77
San Luis Potosí	346,221	0.477	5,613	74.69	89.3	79.35
Sinaloa	376,477	0.486	7,406	75.47	84.8	89.04
Sonora	507,066	0.476	8,800	75.32	85.6	93.87
Tabasco	397,845	0.476	5,928	74.77	83.1	77.97
Tamaulipas	523,993	0.478	7,143	75.75	85	90.51
Tlaxcala	98,204	0.411	4,892	75.24	82.5	94.73
Veracruz	854,065	0.49	4,923	74.08	78.3	77.31
Yucatán	269,305	0.511	6,914	75.49	85.5	84.76
Zacatecas	184,058	0.507	5,228	75.26	85.1	89.41

Tabla 2, Datos analizados por entidad federativa, parte 2 de 4

Entidad federativa	Población alfabetizada (2010)	Tasas de pobreza (2014)	IDH 2012	Habitantes 2015	PEF 2015	RAMO 20 (2015)	Inv R20 per cápita (2015)	Inv PEF per cápita (2015)
Aguascalientes	96.2	34.8	0.760	1,312,544	\$30,206,879,170.00	\$394,265,561.00	\$300.38	\$23,013.99
Baja California	96.3	28.6	0.760	3,315,766	\$73,080,983,552.00	\$83,337,195.00	\$25.13	\$22,040.45
Baja California Sur	96.1	30.3	0.776	712,029	\$24,914,523,650.00	\$59,803,763.00	\$83.99	\$34,990.88
Campeche	90.9	43.6	0.749	899,931	\$214,774,680,302.00	\$105,485,405.00	\$117.21	\$238,656.83
Chiapas	81.6	76.2	0.667	5,217,908	\$96,738,693,266.00	\$362,266,236.00	\$69.43	\$18,539.75
Chihuahua	95.4	34.4	0.734	3,556,574	\$79,184,274,735.00	\$211,049,031.00	\$59.34	\$22,264.20
Ciudad de México	97	28.4	0.830	8,918,653	\$1,873,079,501,453.00	\$95,888,703,711.00	\$10,751.48	\$210,018.21
Coahuila de Zaragoza	96.6	30.2	0.768	2,954,915	\$75,883,954,200.00	\$139,653,567.00	\$47.26	\$25,680.59
Colima	94.3	34.3	0.763	711,235	\$32,204,199,324.00	\$104,697,941.00	\$147.21	\$45,279.27
Durango	95.6	43.5	0.731	1,754,754	\$45,711,700,645.00	\$190,322,966.00	\$108.46	\$26,050.20
Estado de México	95	49.6	0.745	16,187,608	\$257,532,086,310.00	\$1,000,254,845.00	\$61.79	\$15,909.21
Guanajuato	91.3	46.6	0.720	5,853,677	\$99,875,724,731.00	\$353,116,837.00	\$60.32	\$17,062.05
Guerrero	82.5	65.2	0.679	3,533,251	\$77,920,896,668.00	\$226,223,465.00	\$64.03	\$22,053.60
Hidalgo	89.1	54.3	0.723	2,858,359	\$66,934,354,172.00	\$274,876,657.00	\$96.17	\$23,417.06
Jalisco	95.1	35.4	0.751	7,844,830	\$149,095,021,913.00	\$397,284,683.00	\$50.64	\$19,005.51
Michoacán de Ocampo	89.1	59.2	0.700	4,584,471	\$74,895,770,327.00	\$281,240,395.00	\$61.35	\$16,336.84
Morelos	92.9	52.3	0.749	1,903,811	\$41,916,805,625.00	\$161,316,351.00	\$84.73	\$22,017.31
Nayarit	93.1	40.5	0.733	1,181,050	\$29,225,317,530.00	\$221,131,671.00	\$187.23	\$24,745.20
Nuevo León	96.1	20.4	0.790	5,119,504	\$118,652,429,329.00	\$152,986,775.00	\$29.88	\$23,176.55
Oaxaca	83.1	66.8	0.681	3,967,889	\$78,840,721,130.00	\$335,583,697.00	\$84.57	\$19,869.69
Puebla	89.1	64.5	0.717	6,168,883	\$94,450,268,099.00	\$249,012,054.00	\$40.37	\$15,310.76
Querétaro	93.2	34.2	0.760	2,038,372	\$43,433,429,005.00	\$130,103,353.00	\$63.83	\$21,307.90
Quintana Roo	93.4	35.9	0.754	1,501,562	\$27,834,543,193.00	\$101,693,112.00	\$67.72	\$18,537.06
San Luis Potosí	91.4	49.1	0.726	2,717,820	\$56,186,005,268.00	\$225,784,481.00	\$83.08	\$20,673.19
Sinaloa	94.4	39.4	0.757	2,966,321	\$70,456,796,390.00	\$205,282,179.00	\$69.20	\$23,752.25
Sonora	96.2	29.4	0.779	2,850,330	\$75,415,394,064.00	\$138,896,232.00	\$48.73	\$26,458.48
Tabasco	92.3	49.6	0.742	2,395,272	\$157,233,092,469.00	\$142,608,686.00	\$59.54	\$65,643.11
Tamaulipas	94.6	37.9	0.758	3,441,698	\$107,218,260,371.00	\$173,280,082.00	\$50.35	\$31,152.72
Tlaxcala	94.2	58.9	0.727	1,272,847	\$22,499,953,995.00	\$131,614,373.00	\$103.40	\$17,676.87
Veracruz	88	58	0.713	8,112,505	\$228,153,780,403.00	\$225,666,815.00	\$27.82	\$28,123.72
Yucatán	90	45.9	0.739	2,097,175	\$52,371,236,953.00	\$180,540,889.00	\$86.09	\$24,972.28
Zacatecas	93.9	52.3	0.720	1,579,209	\$31,714,809,703.00	\$191,550,458.00	\$121.30	\$20,082.72

Tabla 2, Datos analizados por entidad federativa, parte 3 de 4

Entidad federativa	PEF 2016	RAMO 20 (2016)	Inv R20 per cápita (2016)	Inv PEF per cápita (2016)	S&H EDO 2015	S&H EDO 2016	S&H 2015	S&H 2016
Aguascalientes	\$32,792,302,755.00	\$372,413,960.29	\$283.73	\$24,983.77	\$44.40	\$41.02	\$46.05	\$37.92
Baja California	\$80,128,673,454.00	\$827,945,334.18	\$249.70	\$24,165.96	\$40.26	\$38.23	\$49.66	\$37.40
Baja California Sur	\$25,863,639,207.00	\$374,356,369.28	\$525.76	\$36,323.86	\$49.98	\$46.48	\$53.27	\$44.60
Campeche	\$162,212,943,020.00	\$553,985,484.98	\$615.59	\$180,250.42	\$50.01	\$44.04	\$58.71	\$43.63
Chiapas	\$98,321,398,370.00	\$5,359,418,244.96	\$1,027.12	\$18,843.07	\$47.78	\$41.34	\$56.29	\$39.75
Chihuahua	\$84,312,322,839.00	\$1,317,235,197.05	\$370.37	\$23,706.05	\$39.69	\$39.77	\$44.82	\$39.94
Ciudad de México	\$2,000,492,855,456.00	\$51,441,856,569.02	\$5,767.90	\$224,304.37	\$49.86	\$42.52	\$54.13	\$40.15
Coahuila de Zaragoza	\$78,174,713,588.00	\$614,818,516.43	\$208.07	\$26,455.82	\$44.84	\$47.00	\$56.91	\$41.13
Colima	\$33,532,980,953.00	\$317,553,586.94	\$446.48	\$47,147.54	\$50.31	\$41.84	\$59.97	\$48.08
Durango	\$45,454,919,439.00	\$920,134,019.84	\$524.37	\$25,903.87	\$46.41	\$46.63	\$57.19	\$46.62
Estado de México	\$269,011,631,645.00	\$5,822,848,269.48	\$359.71	\$16,618.37	\$44.27	\$37.83	\$49.25	\$36.55
Guanajuato	\$103,224,235,336.00	\$2,134,072,762.43	\$364.57	\$17,634.08	\$37.18	\$36.15	\$38.46	\$34.14
Guerrero	\$81,025,378,334.00	\$3,500,906,993.84	\$990.85	\$22,932.25	\$42.19	\$39.77	\$51.09	\$38.42
Hidalgo	\$82,398,166,382.00	\$1,666,888,834.58	\$583.16	\$28,827.09	\$41.12	\$40.33	\$48.62	\$38.52
Jalisco	\$150,570,610,085.00	\$1,848,854,405.99	\$235.68	\$19,193.61	\$37.50	\$36.00	\$37.87	\$34.11
Michoacán de Ocampo	\$77,201,461,042.00	\$2,559,529,876.01	\$558.30	\$16,839.78	\$46.68	\$38.55	\$56.76	\$36.90
Morelos	\$40,100,590,615.00	\$745,518,678.65	\$391.59	\$21,063.33	\$45.52	\$40.30	\$57.45	\$38.80
Nayarit	\$28,786,104,008.00	\$548,962,429.42	\$464.81	\$24,373.32	\$42.32	\$40.15	\$48.04	\$38.23
Nuevo León	\$124,780,644,544.00	\$631,343,627.64	\$123.32	\$24,373.58	\$46.15	\$41.50	\$43.93	\$41.02
Oaxaca	\$82,919,674,554.00	\$3,380,639,068.23	\$852.00	\$20,897.68	\$43.22	\$38.86	\$52.08	\$37.37
Puebla	\$96,747,336,503.00	\$3,545,264,772.51	\$574.70	\$15,683.12	\$42.95	\$38.33	\$50.85	\$37.48
Querétaro	\$44,805,021,035.00	\$765,004,354.54	\$375.30	\$21,980.79	\$44.97	\$41.10	\$55.21	\$39.69
Quintana Roo	\$29,643,772,940.00	\$739,795,297.03	\$492.68	\$19,741.96	\$44.94	\$39.10	\$50.67	\$38.28
San Luis Potosí	\$59,557,273,483.00	\$1,429,152,608.65	\$525.85	\$21,913.62	\$40.28	\$36.79	\$44.12	\$34.78
Sinaloa	\$71,088,242,861.00	\$1,241,406,554.36	\$418.50	\$23,965.12	\$44.28	\$36.89	\$54.10	\$36.17
Sonora	\$78,223,765,726.00	\$825,486,768.29	\$289.61	\$27,443.76	\$44.42	\$37.56	\$47.07	\$36.01
Tabasco	\$116,101,089,229.00	\$1,453,986,304.86	\$607.02	\$48,470.94	\$44.83	\$39.11	\$46.77	\$38.25
Tamaulipas	\$105,399,166,278.00	\$1,343,342,707.42	\$390.31	\$30,624.18	\$43.00	\$44.17	\$50.21	\$45.02
Tlaxcala	\$23,067,256,106.00	\$601,795,312.98	\$472.79	\$18,122.57	\$45.46	\$37.92	\$50.05	\$37.09
Veracruz	\$227,253,763,427.00	\$4,827,220,389.86	\$595.03	\$28,012.77	\$40.07	\$34.54	\$45.46	\$32.87
Yucatán	\$53,493,582,842.00	\$1,104,163,518.60	\$526.50	\$25,507.45	\$44.80	\$37.80	\$54.38	\$36.48
Zacatecas	\$32,430,505,442.00	\$874,659,307.09	\$553.86	\$20,535.92	\$47.08	\$39.39	\$55.73	\$37.26

Tabla 2, Datos analizados por entidad federativa, parte 4 de 4

Entidad federativa	T. Homicidios 2016*	T. Secuestros 2015	T. Secuestros 2016*	T. Extorsión 2015	T. Extorsión 2016*	T. Robos 2015	T. Robos 2016*	T. R sn violencia 2015	T. R sn violencia 2016*
Aguascalientes	2.99	0.39	0.15	2.87	5.44	3.65	3.76	123.09	195.36
Baja California	33.36	0.32	0.40	6.34	4.95	9.56	22.32	392.46	447.68
Baja California Sur	24.40	ND	-	6.41	15.00	0.13	0.76	155.77	231.30
Campeche	9.12	0.66	0.65	3.74	1.95	-	-	8.04	21.27
Chiapas	8.80	0.19	0.28	4.13	3.08	17.27	18.52	21.66	31.78
Chihuahua	32.89	0.16	0.24	0.30	0.61	16.12	13.83	108.06	91.10
Ciudad de México	10.78	0.62	0.52	7.22	6.88	43.07	42.02	99.39	89.95
Coahuila de Zaragoza	7.54	0.84	0.70	1.22	0.80	8.38	5.64	40.63	25.11
Colima	81.55	0.55	0.54	1.94	8.16	-	-	127.72	206.06
Durango	13.35	0.34	0.62	3.51	2.75	14.45	10.44	73.72	54.20
Estado de México	11.99	0.97	1.48	3.82	5.80	136.10	117.67	145.21	129.22
Guanajuato	16.39	0.14	0.14	0.14	0.07	9.37	12.07	84.43	78.75
Guerrero	61.67	2.27	2.01	4.04	5.55	41.09	57.44	79.14	63.85
Hidalgo	5.18	0.66	0.41	1.46	2.71	19.00	32.51	84.87	92.48
Jalisco	14.36	0.25	0.19	10.48	8.40	24.18	31.87	67.27	72.15
Michoacán de Ocampo	27.81	0.67	0.54	0.94	0.39	29.46	41.47	95.29	85.35
Morelos	31.70	1.67	2.11	8.96	3.45	58.84	59.03	125.55	131.08
Nayarit	3.13	0.82	0.16	0.08	0.40	2.45	1.36	17.32	16.37
Nuevo León	12.49	0.41	0.52	10.01	12.14	16.01	19.17	47.41	61.44
Oaxaca	21.55	0.62	0.79	2.27	1.41	6.93	4.28	36.34	38.59
Puebla	9.43	0.53	0.51	4.41	1.95	11.27	18.90	36.12	53.56
Querétaro	5.85	0.95	0.59	0.30	0.54	12.57	16.03	181.59	225.02
Quintana Roo	8.21	0.32	0.49	7.37	1.98	4.00	1.54	50.10	15.87
San Luis Potosí	11.02	0.76	0.94	5.12	7.85	3.41	3.49	29.38	44.31
Sinaloa	38.57	0.40	0.47	4.32	3.52	78.91	77.11	70.70	83.09
Sonora	19.18	0.27	0.17	0.61	4.51	3.85	11.88	153.09	120.47
Tabasco	11.46	3.27	3.53	7.17	6.15	-	-	94.38	148.68
Tamaulipas	16.60	6.49	4.33	4.91	2.99	73.94	39.41	114.02	84.61
Tlaxcala	5.94	0.63	0.39	0.70	-	7.82	8.80	77.29	92.53
Veracruz	15.52	1.21	1.63	1.57	2.37	16.99	24.31	59.37	68.95
Yucatán	2.33	0.00	0.05	3.21	2.66	-	-	5.52	4.89
Zacatecas	28.83	1.14	2.33	5.77	5.04	17.45	18.19	106.85	112.50

*Datos preliminares

Tabla 3, Datos acomodados de acuerdo a su posición, parte 1 de 4

Entidad federativa	P.PIB 2015	P.PIB 2016	P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014)	P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014)	P. Esperanza de vida al nacer (2015)	P. Acceso a servicios de salud (2014)	P. Acceso a servicios básicos (2014)
Aguascalientes	25	25	18	11	5	2	3
Baja California	11	11	2	4	28	25	18
Baja California Sur	29	29	7	5	3	6	17
Campeche	13	13	24	13	18	3	25
Chiapas	20	20	31	32	32	29	30
Chihuahua	10	10	9	17	30	9	9
Ciudad de México	1	1	27	1	2	27	1
Coahuila de Zaragoza	7	7	25	6	7	14	6
Colima	31	31	8	10	4	4	2
Durango	26	26	3	22	10	17	16
Estado de México	2	2	10	18	19	26	14
Guanajuato	6	6	4	20	14	13	11
Guerrero	24	24	21	30	31	24	32
Hidalgo	19	19	26	24	26	20	24
Jalisco	4	4	12	9	11	23	5
Michoacán de Ocampo	14	14	5	26	24	32	23
Morelos	27	27	11	21	8	18	21
Nayarit	30	30	13	16	21	16	12
Nuevo León	3	3	6	2	1	5	4
Oaxaca	22	22	30	31	29	28	31
Puebla	8	8	32	29	22	30	26
Querétaro	15	15	20	7	15	15	13
Quintana Roo	21	21	23	8	9	22	10
San Luis Potosí	18	18	16	23	25	1	27
Sinaloa	17	17	19	12	13	12	20
Sonora	12	12	14	3	16	7	8
Tabasco	16	16	15	19	23	19	28
Tamaulipas	9	9	17	14	6	11	15
Tlaxcala	32	32	1	28	20	21	7
Veracruz	5	5	22	27	27	31	29
Yucatán	23	23	29	15	12	8	22
Zacatecas	28	28	28	25	17	10	19

Tabla 3, Datos acomodados de acuerdo a su posición, parte 2 de 4

Entidad federativa	P. Niveles de educación (2010)	P. Población alfabeta (2010)	P. Tasas de pobreza (2014)	P. IDH 2012	P. Inv. R20 per cápita (2015)	P. Inv PEF per cápita (2015)	P. Inv R20 per cápita (2016)
Aguascalientes	10	5	10	9	2	16	28
Baja California	9	3	3	8	32	19	29
Baja California Sur	4	7	6	4	13	5	14
Campeche	16	24	17	15	6	1	5
Chiapas	32	32	32	32	15	26	2
Chihuahua	19	9	9	19	24	17	24
Ciudad de México	1	1	2	1	1	2	1
Coahuila de Zaragoza	6	2	5	5	28	10	31
Colima	11	14	8	6	4	4	19
Durango	22	8	16	21	7	9	15
Estado de México	12	11	21	16	20	31	26
Guanajuato	28	23	19	26	22	29	25
Guerrero	27	31	30	31	18	18	3
Hidalgo	25	26	25	24	9	14	8
Jalisco	18	10	11	13	25	25	30
Michoacán de Ocampo	30	28	28	29	21	30	10
Morelos	14	20	24	14	11	20	21
Nayarit	17	19	15	20	3	12	18
Nuevo León	2	6	1	2	30	15	32
Oaxaca	31	30	31	30	12	24	4
Puebla	26	27	29	27	29	32	9
Querétaro	13	18	7	7	19	21	23
Quintana Roo	8	17	12	12	17	27	16
San Luis Potosí	23	22	20	23	14	22	13
Sinaloa	3	13	14	11	16	13	20
Sonora	5	4	4	3	27	8	27
Tabasco	15	21	22	17	23	3	6
Tamaulipas	7	12	13	10	26	6	22
Tlaxcala	21	15	27	22	8	28	17
Veracruz	24	29	26	28	31	7	7
Yucatán	20	25	18	18	10	11	12
Zacatecas	29	16	23	25	5	23	11

Tabla 3, Datos acomodados de acuerdo a su posición, parte 3 de 4

Entidad federativa	P. Inv pef per cápita (2016)	P. S&H edo 2015	P. S&H edo 2016	P. S&H 2015	P. S&H 2016	P. T. Homicidios 2015	P. T. Homicidios 2016*	P. T. Secuestros 2015
Aguascalientes	13	18	11	26	18	2	2	10
Baja California	16	28	23	20	20	28	29	7
Baja California Sur	5	3	3	13	4	26	24	32
Campeche	2	2	5	2	5	6	10	19
Chiapas	27	5	9	7	10	12	9	4
Chihuahua	18	30	16	28	9	29	28	3
Ciudad de México	1	4	6	11	8	13	12	15
Coahuila de Zaragoza	10	14	1	5	6	15	7	23
Colima	4	1	7	1	1	27	32	14
Durango	11	8	2	4	2	18	17	9
Estado de México	31	20	25	21	25	16	15	25
Guanajuato	29	32	30	31	30	22	20	2
Guerrero	19	25	15	15	14	32	31	29
Hidalgo	7	26	12	22	13	4	4	18
Jalisco	26	31	31	32	31	17	18	5
Michoacán de Ocampo	30	7	21	6	24	23	25	20
Morelos	22	10	13	3	12	30	27	28
Nayarit	15	24	14	23	17	5	3	22
Nuevo León	14	9	8	30	7	11	16	12
Oaxaca	23	21	20	14	21	25	23	16
Puebla	32	23	22	16	19	9	11	13
Querétaro	20	12	10	9	11	7	5	24
Quintana Roo	25	13	19	17	15	19	8	8
San Luis Potosí	21	27	29	29	29	10	13	21
Sinaloa	17	19	28	12	27	31	30	11
Sonora	9	17	27	24	28	24	22	6
Tabasco	3	15	18	25	16	14	14	30
Tamaulipas	6	22	4	18	3	21	21	31
Tlaxcala	28	11	24	19	23	3	6	17
Veracruz	8	29	32	27	32	8	19	27
Yucatán	12	16	26	10	26	1	1	1
Zacatecas	24	6	17	8	22	20	26	26

Tabla 3, Datos acomodados de acuerdo a su posición, parte 4 de 4

Entidad federativa	P. T. Secuestros 2016*	P. T. Extorsión 2015	P. T. Extorsión 2016*	P. T. Robos 2015	P. T. Robos 2016*	P. T. R sn violencia 2015	P. T. R sn violencia 2016*
Aguascalientes	3	13	22	4	5	25	28
Baja California	10	25	20	11	18	32	32
Baja California Sur	32	26	31	1	1	30	31
Campeche	21	16	8	29	29	2	4
Chiapas	8	19	16	18	15	4	6
Chihuahua	7	3	5	16	12	23	20
Ciudad de México	16	28	26	24	24	21	19
Coahuila de Zaragoza	22	8	6	9	7	8	5
Colima	17	11	28	32	32	27	29
Durango	20	15	14	14	9	14	10
Estado de México	25	17	24	28	28	28	25
Guanajuato	2	2	1	10	11	17	15
Guerrero	27	18	23	23	25	16	12
Hidalgo	11	9	13	20	21	18	21
Jalisco	6	32	29	21	20	12	14
Michoacán de Ocampo	18	7	2	22	23	20	18
Morelos	28	30	17	25	26	26	26
Navarrit	4	1	3	2	2	3	3
Nuevo León	15	31	30	15	17	9	11
Oaxaca	23	12	7	7	6	7	7
Puebla	14	21	9	12	16	6	9
Querétaro	19	4	4	13	13	31	30
Quintana Roo	13	29	10	6	3	10	2
San Luis Potosí	24	23	27	3	4	5	8
Sinaloa	12	20	18	27	27	13	16
Sonora	5	5	19	5	10	29	24
Tabasco	30	27	25	31	31	19	27
Tamaulipas	31	22	15	26	22	24	17
Tlaxcala	9	6	32	8	8	15	22
Veracruz	26	10	11	17	19	11	13
Yucatán	1	14	12	30	30	1	1
Zacatecas	29	24	21	19	14	22	23

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 1 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. PIB 2015 vs. P. PIB 2016	32	1
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	0.97837
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.96151
P. T. ROBOS 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.96078
P. S&H EDO 2016 vs. P. S&H 2016	32	0.95308
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. IDH 2012	32	0.95125
P. Niveles de educación (2010) vs. P. IDH 2012	32	0.94978
P. T. R SN VIOLENCIA 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.92779
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. IDH 2012	32	0.91532
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.91129
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.8915
P. Población alfabeta (2010) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.85887
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.85301
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.83981
P. Población alfabeta (2010) vs. P. IDH 2012	32	0.83028
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.79472
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.79362
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.78959
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. IDH 2012	32	0.7555
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.75477
P. S&H EDO 2015 vs. P. S&H 2015	32	0.7357
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. IDH 2012	32	0.70931
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.70161
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.69941
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.68915
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Esperanza de vida al nacer (2015)	32	0.67999
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.64003
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.61987
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.61657
P. S&H EDO 2015 vs. P. S&H EDO 2016	32	0.6096
P. T. EXTORSION 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.57955
P. S&H EDO 2015 vs. P. S&H 2016	32	0.55975
P. S&H EDO 2016 vs. P. S&H 2015	32	0.53189
P. IDH 2012 vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	0.51466
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.5077
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.50513
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.50477
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.50293
P. S&H 2015 vs. P. S&H 2016	32	0.50257
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. S&H 2016	32	0.4967
P. IDH 2012 vs. P. Inv PEF per cápita (2015)	32	0.4956
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.47911
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.47911
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. S&H 2016	32	0.47727
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.47471
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. IDH 2012	32	0.47324
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.47177
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Acceso a servicios de salud (2014)	32	0.46408
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.46004

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 2 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.45271
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.44648
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Acceso a servicios de salud (2014)	32	0.44465
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.44282
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.43695
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.43109
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.41972
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.41532
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. S&H 2015	32	0.41386
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.40396
P. T. EXTORSION 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.40249
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.39626
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.39406
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.3915
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	0.37683
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.3761
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Población alfabeta (2010)	32	0.3728
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. S&H 2016	32	0.36767
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.3673
P. IDH 2012 vs. P. S&H 2016	32	0.36474
P. Inv. R20 per cápita (2016) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.35997
P. IDH 2012 vs. P. S&H EDO 2016	32	0.35887
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.35777
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.35191
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.34971
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.34824
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. S&H 2015	32	0.34018
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.33358
P. Niveles de educación (2010) vs. P. S&H 2016	32	0.32698
P. Población alfabeta (2010) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.32698
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. S&H 2016	32	0.32038
P. Población alfabeta (2010) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.31672
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.30645
P. Niveles de educación (2010) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.30572
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.30572
P. IDH 2012 vs. P. S&H EDO 2015	32	0.30352
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.30169
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.29142
P. PIB 2015 vs. P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014)	32	0.28886
P. PIB 2016 vs. P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014)	32	0.28886
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.28629
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.28629
P. Inv. R20 per cápita (2016) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.28262
P. Población alfabeta (2010) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.28006
P. PIB 2015 vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.26503
P. PIB 2016 vs. P. Tasas de pobreza (2014)	32	0.26503
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.26283
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. S&H 2016	32	0.26136
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.25916
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.2588

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 3 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. T. EXTORSION 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.2588
P. Población alfabetada (2010) vs. P. S&H 2016	32	0.25843
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	0.25513
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.2533
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.25147
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.25037
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.2478
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. S&H 2016	32	0.24194
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.2401
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. S&H 2016	32	0.23974
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.23974
P. Niveles de educación (2010) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.23314
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.23277
P. T. EXTORSION 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.23204
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. IDH 2012	32	0.23094
P. T. EXTORSION 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.22727
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014)	32	0.22434
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.22251
P. PIB 2015 vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.21738
P. PIB 2016 vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.21738
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Niveles de educación (2010)	32	0.21261
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.20821
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.20784
P. PIB 2015 vs. P. Población alfabetada (2010)	32	0.20748
P. PIB 2016 vs. P. Población alfabetada (2010)	32	0.20748
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	0.20748
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.20491
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.20418
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.19978
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. S&H 2016	32	0.19868
P. Población alfabetada (2010) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.19721
P. PIB 2015 vs. P. IDH 2012	32	0.19428
P. PIB 2016 vs. P. IDH 2012	32	0.19428
P. Población alfabetada (2010) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.19355
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. Inv PEF per cápita (2015)	32	0.19208
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.19135
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	0.19025
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.18842
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.18695
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.18365
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.18255
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. S&H 2015	32	0.18145
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. S&H 2015	32	0.17595
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.17412
P. T. SECUESTROS 2016* vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.17412
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Acceso a servicios de salud (2014)	32	0.17339
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.17302
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Esperanza de vida al nacer (2015)	32	0.17192
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.17082
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.16862

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 4 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.16642
P. S&H 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.16422
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.15982
P. T. ROBOS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.15799
P. PIB 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.14883
P. PIB 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.14883
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.14846
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.14846
P. T. EXTORSION 2016* vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.14663
P. PIB 2015 vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.14516
P. PIB 2016 vs. P. Acceso a servicios básicos (2014)	32	0.14516
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.14076
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.14003
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.1393
P. Población alfabeta (2010) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.13636
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	0.13563
P. Inv. R20 per cápita (2016) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.13416
P. PIB 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.13233
P. PIB 2016 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.13233
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. S&H 2015	32	0.13196
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.13123
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.12757
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. S&H EDO 2015	32	0.1272
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.1261
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.1239
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.12243
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	0.1206
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	0.12023
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.12023
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	0.11877
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.1184
P. T. HOMICIDIOS 2016* vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.1151
P. T. EXTORSION 2016* vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.10997
P. T. SECUESTROS 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.1063
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.10521
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.09861
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	0.09751
P. T. ROBOS 2016* vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.09641
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.09567
P. Inv. PEF per cápita (2016) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.09128
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.08871
P. T. ROBOS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.08468
P. PIB 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.08321
P. PIB 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.08321
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.08248
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.07918
P. Inv R20 per cápita (2015) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.07881
P. Inv. R20 per cápita (2016) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.07625
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.07588
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.07331

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 5 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. S&H EDO 2016	32	0.07295
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.07185
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.06782
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. S&H 2016	32	0.06672
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.06122
P. Inv. R20 per cápita (2016) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.06122
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.05902
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.05718
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.05572
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	0.05352
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	0.05279
P. T. ROBOS 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.04839
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.04655
P. S&H 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.04655
P. T. HOMICIDIOS 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.04655
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.04545
P. PIB 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.04435
P. PIB 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.04435
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.04435
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.04069
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.03849
P. T. EXTORSION 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.03702
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.03629
P. Inv. PEF per cápita (2016) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.03336
P. Inv. PEF per cápita (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.03189
P. IDH 2012 vs. P. S&H 2015	32	0.03006
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.02859
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.02823
P. PIB 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.02749
P. PIB 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.02749
P. IDH 2012 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	0.02749
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.02309
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	0.02053
P. IDH 2012 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	0.01979
P. IDH 2012 vs. P. T. ROBOS 2015	32	0.01833
P. PIB 2015 vs. P. Esperanza de vida al nacer (2015)	32	0.01686
P. PIB 2016 vs. P. Esperanza de vida al nacer (2015)	32	0.01686
P. IDH 2012 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.0143
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	0.011
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. S&H 2016	32	0.00733
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	0.0066
P. PIB 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.00367
P. PIB 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.00367
P. S&H 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	0.0011
P. T. EXTORSION 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	0.00073
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.0011
P. PIB 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.00257
P. PIB 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.00257
P. S&H 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.0055
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.00843

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 6 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.00916
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.00916
P. S&H 2015 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.00916
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.0176
P. IDH 2012 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.02016
P. PIB 2015 vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	-0.02053
P. PIB 2016 vs. P. Inv PEF per cápita (2016)	32	-0.02053
P. Niveles de educación (2010) vs. P. S&H 2015	32	-0.02273
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.03079
P. Inv. PEF per cápita (2015) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.03079
P. S&H 2016 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.03446
P. S&H 2016 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.03519
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.03666
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.04032
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.04069
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.04216
P. IDH 2012 vs. P. Inv R20 per cápita (2015)	32	-0.04216
P. PIB 2015 vs. P. Inv PEF per cápita (2015)	32	-0.04289
P. PIB 2016 vs. P. Inv PEF per cápita (2015)	32	-0.04289
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.04362
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. S&H EDO 2015	32	-0.04399
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.04765
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2015)	32	-0.04875
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.04875
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. S&H 2015	32	-0.05205
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.05352
P. Población alfabeta (2010) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.05535
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.05572
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.05718
P. PIB 2015 vs. P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014)	32	-0.05792
P. PIB 2016 vs. P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014)	32	-0.05792
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.06268
P. S&H 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.06598
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Inv. PEF per cápita (2016)	32	-0.06855
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. S&H 2015	32	-0.06855
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.06928
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.07111
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. S&H EDO 2016	32	-0.07221
P. IDH 2012 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.07258
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.07405
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.07881
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.08174
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.08211
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.08431
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.08908
P. S&H 2016 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.09091
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.09457
P. S&H 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.10007
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.10337
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.10557

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 7 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.10594
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.11217
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.11254
P. Población alfabeta (2010) vs. P. S&H 2015	32	-0.1151
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. S&H 2015	32	-0.11584
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.11804
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.1184
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.12133
P. S&H 2016 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.12133
P. PIB 2015 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.12317
P. PIB 2016 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.12317
P. Inv. R20 per cápita (2015) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.13196
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.13453
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.1371
P. S&H 2016 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.1382
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.13966
P. S&H 2016 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.14113
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.14626
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.14663
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. S&H 2015	32	-0.15543
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.16239
P. S&H 2015 vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.16312
P. PIB 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.17045
P. PIB 2016 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.17045
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.17485
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.17742
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.17852
P. PIB 2015 vs. P. S&H 2016	32	-0.18548
P. PIB 2016 vs. P. S&H 2016	32	-0.18548
P. S&H 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.19098
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.19685
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.19758
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.20088
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.20418
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.20565
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.20638
P. PIB 2015 vs. P. S&H EDO 2016	32	-0.20748
P. PIB 2016 vs. P. S&H EDO 2016	32	-0.20748
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.21004
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.21041
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.21261
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.21334
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.21591
P. S&H 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.21664
P. Inv PEF per cápita (2016) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.22214
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.22287
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.22654
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.22691
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.23057
P. PIB 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.23167

Tabla 4, Resultados correlación de Spearman, ordenados de mayor a menor, parte 8 de 8

Serie vs. Serie	N# de casos válidos	R de Spearman
P.PIB 2016 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.23167
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.239
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.24047
P.PIB 2015 vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.24194
P.PIB 2016 vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.24194
P.PIB 2015 vs. P. Acceso a servicios de salud (2014)	32	-0.24304
P.PIB 2016 vs. P. Acceso a servicios de salud (2014)	32	-0.24304
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. S&H 2015	32	-0.24487
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.24707
P. Inv PEF per cápita (2015) vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.25073
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.2533
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.2544
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.25477
P. IDH 2012 vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.25953
P. S&H 2015 vs. P. T. ROBOS 2016*	32	-0.26723
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.26979
P. S&H EDO 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.27676
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2015	32	-0.28482
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.29472
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.29802
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2015	32	-0.30279
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.30499
P. Inv R20 per cápita (2016) vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.30535
P. S&H 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.30902
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. T. EXTORSION 2015	32	-0.31415
P. S&H EDO 2016 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.31452
P. S&H 2015 vs. P. T. SECUESTROS 2016*	32	-0.31525
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.33248
P. S&H 2015 vs. P. T. ROBOS 2015	32	-0.34531
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.34677
P.PIB 2015 vs. P. S&H EDO 2015	32	-0.34897
P.PIB 2016 vs. P. S&H EDO 2015	32	-0.34897
P. IDH 2012 vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.34897
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. HOMICIDIOS 2016*	32	-0.35007
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.35337
P. Niveles de educación (2010) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.36474
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.37133
P. IDH 2012 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.37207
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. EXTORSION 2016*	32	-0.37903
P. Acceso a servicios de salud (2014) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.38123
P.PIB 2015 vs. P. S&H 2015	32	-0.38783
P.PIB 2016 vs. P. S&H 2015	32	-0.38783
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.39333
P. Esperanza de vida al nacer (2015) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.42375
P. IDH 2012 vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.43255
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2016*	32	-0.44758
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.45051
P. Población alfabeta (2010) vs. P. T. R SN VIOLENCIA 2015	32	-0.47434
P. Niveles de educación (2010) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.5077
P. Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita (2014) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.53666
P. IDH 2012 vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.56598
P. Ingreso equivalente disponible de los hogares (2014) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.57368
P. Tasas de pobreza (2014) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.62537
P.PIB 2015 vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.65872
P.PIB 2016 vs. P. Inv. R20 per cápita (2015)	32	-0.65872
P. Población alfabeta (2010) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.66532
P. Acceso a servicios básicos (2014) vs. P. Inv R20 per cápita (2016)	32	-0.67192

